Design Thinking

**Hvorfor har jeg brugt design thinking?**

Jeg valgte at benytte mig er design thinking, for at komme frem til det helt rigtige slutprodukt. Ved at bruge ”Design Thinkings” fem faser, kunne jeg finde frem til det helt rigtige produkt, sammen med mine brugere. Det var som tidligere nævnt vigtigt for mig, at forstå min brugere, for ikke at ende med et slutprodukt, der kunne have nogen af de mange problemstillinger der er, ved dårlig dokumenthåndtering.

**Empathize**

Den første fase i design thinking er *”Empathize”.* I denne fase koncentrerede jeg mig udelukkende om brugerne. Jeg skabte empati med brugerne, og forsøgte at forstå hvilke forskellige behov brugeren havde. Min idé til emnet opstod under mit ophold i ”*Siteworks”,* og jeg havde derfor en masse personlige erfaringer og viden jeg kunne inddrage i denne fase. Mine personlige erfaringer var dog ikke tilstrækkeligt dokumentation på emnet. I min indledende research fase, havde jeg fået en masse god viden om emnet, men ikke specielt meget om brugerne. Derfor undersøgte jeg følgende i ”*Empathize”* fasen:

1. **Forstå konteksten brugeren er i, når problemstillingen opstår.**
2. **Udarbejdelse af spørgeskemaundersøgelse.**
3. **Udarbejdelse af User Empathy Map.**
4. **Undersøge brugerens behov og insights.**

**Forstår den kontekst brugeren er i:**

Alle kan nok nikke genkende til at skulle lede efter et dokument.Man leder rundt i masser af mapper blot for at, finde frem til ét dokument. Under mit praktikophold oplevede jeg gentagende selv samme problemstilling. Udover det, så oplevede jeg også på mit tæt hold, da mine kollegaer støtte på problemet, med at finde et dokument. Det betød, at jeg havde en rigtig god forståelse for, den kontekst brugere er i, når problemstilling opstår. Konteksten kan være forskellige til situation til situationen. Ofte vil konteksten være en situation hvor brugeren skal bruge ét bestemt dokument. Problemstillingen opstår når brugeren ikke kan finde frem til netop det dokument man søger.

**Spørgeskemaundersøgelse:**

For at få en endnu bedre forståelse for mine brugere, lavede jeg yderligere en spørgeskemaundersøgelse. Jeg var så heldig at have min sparringspartner i ”*Siteworks”*, som jeg kunne bruge til mit spørgeskema. I starten var planen mellem ”Siteworks” og jeg, at lave interviews af medarbejderne. Siden hen, kom der justeringer i medarbejderne i ”Siteworks” kort før start på projektet, hvilket resulteret i en meget travl hverdag for dem. Derfor blev vi enige om, at spørgeskema var en bedre idé i og med, at det ikke tager for meget tid ud af deres kalender. Ydermere var jeg så heldig, at jeg igennem ”Siteworks” fik delt mit spørgeskema i to af tre naboselskaber til ”Siteworks”. Det var henholdsvis virksomhederne ”After Work Arrangement” og ”Nordic Event”. Mit spørgeskema tog meget udgangspunkt i den viden, som jeg havde fået en min indledende research. Men først og fremmest skulle mit spørgeskema udarbejdes.

**Spørgeskema udarbejdelse – Step 1**

Det første step i udarbejdelsen af spørgeskemaet, var at skrive et kort referat af mit emne, for at give brugeren et billede af, hvad der arbejdes med i forbindelse med spørgeskemaet. Her gjorde jeg brug af noget af det eksterne data, jeg havde indsamlet i min indledende research, da det var vigtigt for mig at gøre brugeren opmærksom på, at det er en problemstilling som mange kæmper med, og at det er et meget aktuelt problem. Mit referat blev som følgende:

*”Alle kan nok nikke genkende til situationen, hvor man leder rundt i masser af mapper på computeren, blot for at finde frem til ét enkelt dokument. Undersøgelser foretaget i henholdsvis 2016 og 2018 viste, at kontorarbejderne i gennemsnit brugte imellem 45 minutter - 1 time og 15 minutter dagligt på dokumentsøgning. Tid der helt sikkert kunne bruges mere effektivt. Men hvordan gør man det nemmere og mere organiseret for virksomheder, at opbevare dokumenter”*

**Spørgeskema udarbejdelse – Step 2**

Det andet led i udarbejdelsen af mit spørgeskema var, at lave mine spørgsmål. Det var vigtigt, at jeg fik, stillede de helt rigtig spørgsmål, så jeg fik den data jeg havde brug for. Jeg benyttede mig både af åbne og lukket spørgsmål. Jeg ser stor fordel i at benytte både lukket og åbne spørgsmål, da jeg med lukket spørgsmål kan få eksakt data, og med åbne kan brugeren selv sætte ord på mine spørgsmål. Da køn og alder objektivt set, ikke har nogen betydning for min problemstilling, er der naturligvis ikke spurgt ind til det.

**Begrundelse for spørgsmål:**

**Lukket spørgsmål 1 –** Det var vigtigt for mig at finde ud af om problemstilling var en aktuel problemstilling hos dem, der skulle udfylde spørgeskemaet. Grunden til, at jeg mener det var vigtigt var, for at underbygge den indledende research jeg havde lavet. Jeg valgte at lave det som et lukket spørgsmål, da jeg havde brug for noget eksakt data, med følgende valgmuligheder:

* Aldrig
* Sjældent
* Ofte
* Meget ofte

**Lukket spørgsmål 2 –** Udover at vide, om problemstilling var aktuel hos ”mine” brugere, var det også vigtigt at vide, hvor stort et omfang det var. Derfor spurgte jeg brugeren om, hvor lang tid de tror, at de ca. bruger på dokumentsøgning dagligt. Igen var det som et lukket spørgsmål, med følgende svar muligheder:

* Under 20 minutter
* Over 20 minutter
* Over 30 minutter
* Over 60 minutter

**Lukket spørgsmål 3 –** Det tredje lukket spørgsmål i mit spørgeskema, var om brugeren oplevede en frustration, når problemstilling opstår. Da jeg i min indledende research, gentagene gange læste, at mange oplever frustration ved problemet kunne derfor godt tænke mig at få bekræftet de tanker. Derfor stillede jeg dem spørgsmålet med følgende to svar muligheder:

* Ja
* Nej

**Lukket spørgsmål 4 –** Det sidste lukket spørgsmål i mit spørgeskema, var om brugeren overhovedet var opmærksom på, at eventuelle kollegaer skulle bruge de dokumenter som man opretter. Svar mulighederne var som følgende:

* Ja
* Nej

**Åbent spørgsmål 1 -** I min indledende research, fandt jeg ikke frem til hvordan brugeren agerede i situationen, når problemstilling opstår. Derfor valgte jeg i mit spørgeskema at bede brugerne om at sætte ord på, hvordan de egentlig handler når problemstillingen opstår.

**Åbent spørgsmål 2 –** Det andet åbne spørgsmål i mit spørgeskema, var omkring hvad brugeren tror årsagen til den dårlige dokumenthåndtering kunne være. Ved at kunne få sat lidt ord på det fra brugerens side, kunne jeg få et endnu bedre indblik i hvorfor problemet opstår, og forhindre det i mit eget produkt.

**Åbent spørgsmål 3 –** Det tredje åbne og sidste spørgsmål i mit spørgeskema omhandler de her såkaldte ”*DMS-systemer (document management system)”.* Jeg kunne godt tænke mig at vide, om brugerne egentlig er klar over, at der findes værktøjer til bedre dokumenthåndtering, og i så fald hvilke. Jeg læste op til flere steder i min research, at der stadig er alt for mange virksomheder som slet ikke kender/bruger ”*DMS-systemer”.*

**Link til spørgeskema** <https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSe18WBf0Q1BxAsvwYXlLe25HLsVuloEbg4MoL442Nr5l0iSdA/viewform?vc=0&c=0&w=1>

**Konklusion på spørgeskemaundersøgelse**

Jeg kan ud fra min spørgeskemaundersøgelse konkludere, at den eksterne data jeg havde indsamlet, på flere parametre blev bekræftet i mine spørgeskemaundersøgelse. Yderligere havde jeg igennem spørgeskemaundersøgelsen, fået en masse brugerforståelse for problemet.

**User Empathy map – Hvorfor?**

Yderligere valgte jeg at lave et *”User Empathy Map”.* Det valgte jeg at gøre, for at forstå brugerens behov og insights. Som man normalt gør, delte lavede jeg fire felter følgende felter:

* **Says**
* **Thinks**
* **Does**
* **Feels**

**Says**

Hvad ”siger” brugeren egentlig når problemstillingen opstår? Da jeg desværre ikke havde muligheden for et interview med fysisk fremmøde, går jeg ud fra de indsamlede eksterne og interne data. Et af mine spørgsmål omhandlede netop, hvordan brugeren handler når problemstilling opstår. Ud af 14 mulige besvarelse på det spørgsmål, svarede 7 af brugerne at de vil spørge en kollega til råds, når problemstilling opstår. Derfor vil der med stor sandsynlighed blive sat spørgsmålstegn på hvor f.eks. et dokument lægger. Mine egne erfaringer fra min praktikophold siger mig, at der ofte blev ”brokket” over, at man ikke kunne finde et dokument. Sætninger som herunder er noget, som jeg selv har været vidne til i *”Siteworks”:*

*”Hvor lægger dokumentet?”*

*”Nogen der ved hvor dokumentet lægger?”*

*"For fanden, hvor er det umuligt at finde noget på det drev nogle gange”*

**Thinks**

Hvad tænker brugeren når problemstilling opstår? Brugeren vil ofte blive irriteret og frustreret i situationen når problemstilling opstår. Hvad går der egentlig igennem hovedet på brugeren, når problemstilling opstår? Da det naturligvis er svært at læse andres tanker, tog jeg igen udgangspunkt i de eksterne og interne data jeg havde indsamlet. Et af mine spørgsmål i spørgeskemaet var netop, om brugerne oplevede frustration, når problemstilling opstår. 14 ud af 11 af brugerne svarede her til ja. Der bekræfter mine tanker om, at man ofte oplever en vis frustration, når problemet opstår. Brugerens tankerne kunne være som følgende:

*”Hvorfor er der ikke styr sådan noget?”*

*”Hvorfor kan folk ikke bare navngive, så alle kan finde dokumenterne”*

*”Det er så spild af tid det her…”*

**Does**

Hvad gør brugeren når problemstilling opstår? Ud fra mine indsamlede data, stod det klart at der primært var to ting, som brugerne gjorde. I mit spørgeskema havde jeg spørgsmålet om hvordan, brugeren handler når problemstilling opstår. Det er lige præcis den data, jeg havde brug for til dette step i mit *”User Empathy Map”.* Ud af mine 14 respondenter, svarede 12 af dem at de enten ville spørge en kollega til hjælps eller blot lede efter det indtil man finder det. Ud fra de data, betyder det, at brugerne ofte vil handle som følgende:

*Leder efter dokumentet indtil, at det bliver fundet.*

*Spørger en kollega til råds om problemet.*

**Feels**

Hvilke følelser går der igennem brugeren, når problemstilling opstår? Det stod klart, at brugeren bliver frustreret og irriteret over situationen. Men en ting er sikkert. Brugeren bliver forvirret og tildeles bekymret. Forvirring kunne opstå, hvis der er mange mapper eller lign der skal ledes igennem. Udover det, kan brugeren også oplevede noget bekymring for om man overhovedet finder frem til det ønskede dokument.

**Visuelt User Empathy Map**

Efter udarbejdelsen af mit indhold til mit *”User Empathy Map”,* udarbejdede jeg et visuelt billede af det, for at give mig selv et bedre udgangspunkt og overblik til projektet. Mit færdigudarbejde ”*User Empathy Map”,* kan ses herunder, og i fuld størrelse i bilag ”#”

**Brugerens behov og insights**

Det sidste led i den første fase i design thinking var at finde ud af de konkrete behov og insights brugeren havde. Jeg havde indsamlet en masse rigtig gode data, som jeg igen kunne benytte til at finde frem til brugerens behov og insights. Ud fra min spørgeskemaundersøgelse stod det klart, at brugerne har et behov for at kunne organisere deres dokumenter bedre og mere overskueligt. Udover det, er der også meget der peger på, at brugeren har et behov for, klarer retningslinjer, når det gælder dokumenthåndtering.

**Define**

Det andet led/fase i design thinking var at få defineret min konkrete problemstilling. Men i og med, at jeg valgte at lave en stor research proces og idégenerering inden start på design thinking delen, tog jeg meget af mit tidligere udarbejdet materiale i brug i fasen ”*Define”.*

**Perspektiv på problemet/udfordringen**

Mit perspektiv på problemet set ude fra, er at brugeren ikke er i stand til selv at holde orden i mapper og dokumenter. Igennem mine indsamlede data, er det tydeligt at det er et aktuelt problem for virksomheder rundt omkring i verden, og ikke mindst også i norden/Skandinavien. Jeg ser det som et ”stort” problem, at man i virksomheder ikke er i stand til at holde orden i dokumenter mm. Ikke desto mindre, ser jeg det også som en stor udfordring at gøre det attraktivt for brugeren at benytte en platform til, at hjælpe med bedre dokumenthåndteringen internt i virksomheden. Jeg ser det som en udfordring at gøre det attraktivt at bruge, da brugeren ofte føler sig mest ”tryg” i de rammer, de er vant til.

**Den helt konkrete problemstilling**

Jeg havde allerede i mit researcharbejde og idégenerering udarbejdet en problemformulering som jeg arbejdede ud fra. Den helt konkrete problemstilling er, at mange virksomheder har dårlig dokumenthåndtering. Min udarbejdede problemformulering kan ses herunder:

**Problemformulering**

*”Hvordan kan jeg skabe en platform, som kan hjælpe virksomhed som ”Siteworks” med at holde en organiseret og opdateret struktur til deres interne dokumenter, og hvordan gør jeg det attraktivt at bruge?”*

**Ideate**

Efter de to første faser i design thinking, stod jeg med et meget klart billede af mine udfordringer. Jeg havde en masse internt og eksternt indsamlede data, som jeg kunne bruge til *”ideate”* fasen. I denne fase skulle jeg nemlig begynde at tænke på selve løsningen til problemstillingen, som projektet skal ende ud med. Jeg valgte som det første i denne fase at opstille en række ”*How Might We (HMW)-spørgsmål”,* for at komme nærmere en løsning til problemstillingen. Spørgsmålene tog udgangspunkt i min indledende research og indsamlede eksterne samt interne data.

**HMW-Spørgsmål:**

1. Hvordan kan jeg gøre det nemt og overskueligt, at kunne finde et dokument?
2. Hvordan kan jeg formindske eller helt forhindre tidsspild på dokumentsøgning i virksomheder?
3. Hvordan kan jeg gøre det attraktivt for brugeren at benytte en ekstern platform, til bedre dokumenthåndtering?
4. Hvordan kan jeg gøre det sikkert for virksomheder at anvende en ekstern platform til dokumenthåndtering?
5. Hvordan kan jeg gøre det muligt at bevare god dokumenthåndtering over tid?

Jeg endte ud med at have de ovenstående fem *”HMW-spørgsmål”.* Ud fra de fem spørgsmål, gik jeg i gang med at lave en brainstorm til hver af de enkelte spørgsmål. Det gjorde jeg for at komme frem til det der kunne være løsningen på spørgsmålet.

**HMW #1 – Brainstorm – Hvad fik jeg ud af det?**

I min brainstorm på det første *”HMW-spørgsmål”*, kom jeg op med idéer til hvordan jeg kunne gøre det nemt og overskueligt for brugeren at finde et dokument. Mange af de idéer jeg fandt frem til, ledte på en eller anden måde tilbage til ”god organisering”, da det er meget centralt for hvordan man kan gøre det nemt.

Udover den gode organisering, er brugervenlighed også helt centralt for, at brugeren kan finde ud af at finde et dokument. Det er derfor vigtigt, at jeg skaber et produkt med en nem brugergrænseflade, for at undgå forvirring hos brugerne. Det mest væsentlige ”idéer” til det første ”*HMW-spørgsmål”* jeg tog videre med mig, er listet herunder:

* **Klare retningslinjer ved navngivning og placeringer**
* **Brugervenlighed**
* **Passende antal af niveauer / Ikke for mange**
* **Søgefunktion**

Dokumentation på brainstorming kan ses i bilag ”#”.

**HMW #2 – Brainstorm – Hvad fik jeg ud af det?**

I brainstorming på mit andet ”*HMW-spørgsmål”,* var der meget fokus på tiden. Brugeren skal være i stand til, hurtigt at finde frem til ønskede dokumenter. Det kan skabes på forskellige måder. Udover det, så er det vigtigt at gøre brugeren opmærksom på problemets omfang, for at give forståelse til brugeren.

Det mest væsentlige ”idéer” til det andet ”*HMW-spørgsmål”* jeg tog videre med mig, er listet herunder:

* **Hurtigt proces**
* **Bevaring af fast og organiseret struktur**
* **Bruger forståelse for problemets omfang**
* **Hurtigt adgang**

Dokumentation på brainstorming kan ses i bilag ”#”.

**HMW #3 – Brainstorm – Hvad fik jeg ud af det?**

Til mit tredje spørgsmål, som er et er de meget centrale for min problemstilling, omhandlede hvordan jeg gjorde det attraktiv for brugeren at bruge en eksterne platform til dokumenthåndtering. I min brainstorm kom jeg frem til forskellige idéer til hvordan man kunne gøre det attraktivt at bruge. Jeg var meget overbevist om, at det er nødvendigt at gøre brug af statistikker og andet data, for at gøre brugeren opmærksom på brugeren, og hvad dårlig dokumenthåndtering i værste tilfælde skal føre til. Jeg tror altså, at det er vigtigt, at brugeren har en god forståelse for problemet. Udover det, skal det visuelt også være attraktivt at anvende. De vigtigste og mest væsentlige ”idéer” jeg tog med mig videre fra min tredje brainstorm, er listet herunder:

* **Nem og hurtigt adgang**
* **Brugerforståelse**
* **Opmærksomhed på problemet – Eventuelt vise data**
* **Professionelt interface**

Dokumentation på brainstorming kan ses i bilag ”#”.

**HMW #4 – Brainstorm – Hvad fik jeg ud af det?**

I brainstorming på mit fjerde ”*HMW-spørgsmål”,* var der meget fokus på sikkerheden. Hvordan gør jeg det sikkert for brugerne, at avende en ekstern platform til vigtige dokumenter? Først og fremmest, fandt jeg i denne brainstorming frem til, at der med stor sandsynlighed skulle laves en form for sikkert login, med kryptering af kode. Udover det, var det også vigtigt, at dokumenter ikke kunne gå tabt, og jeg kom derfor frem til, at der skal være en form for backup, af de dokumenter, som ligger på platformen. De vigtigste og mest væsentlige ”idéer” jeg tog med mig videre fra min fjerde brainstorm, er listet herunder:

* **Hurtigt proces**
* **Bevaring af fast og organiseret struktur**
* **Bruger forståelse for problemets omfang**

Dokumentation på brainstorming kan ses i bilag ”#”.

**HMW #5 – Brainstorm – Hvad fik jeg ud af det?**

Det femte og sidste ”*HMW-spørgsmål”,* omhandlede hvordan man på en platform, kan sikre at der ikke opstår dårligdokumenthåndtering over tid. Ud fra min brainstorm, kom jeg frem til, at det igen var rigtig vigtigt, at der var klare retningslinjer for hvordan platformen skal anvendes. Der skal yderligere være en række krav for tilføjelse af dokumenter. De vigtigste og mest væsentlige ”idéer” jeg tog med mig videre fra min femte og sidste brainstorm, er listet herunder:

* **Klare retningslinjer for platformen**
* **Så lidt bruger interaktion som muligt**
* **Krav for tilføjelse af dokumenter**
* **Advarsler ved fejl eller lign**
* **Navnegenkendelse for at undgå dubletter**

Dokumentation på brainstorming kan ses i bilag ”#”.

**Platform brainstorming**

Jeg stod efter mine ”*HMW-spørgsmål”,* med idéer til hvordan jeg kunne løse problemstillingen. Men dog ikke, hvilken platform der skulle benyttes til produktet. Derfor igangsatte jeg endnu en brainstorm, af forskellige muligheder for platforme. Jeg tog her ikke udgangspunkt i hverken data eller lign, men blot hvilke typer af platforme man kunne benytte til problemet. Dokumentation på brainstormingen kan ses i bilag ”#”. Efter jeg havde brainstormet idéer, samlignede jeg enkelte idéer med de ”data” jeg havde fra mine ”*HMW-spørgsmål”*, for at se om det kunne lade sig gøre. Idéerne jeg gik videre med, er listet herunder:

**Sparring med studiekammerakt igennem platform udvælgelsefasen:**

Jeg var så heldig at have en god studiekammerat, som jeg kunne sparre med i løbet af projektet og forløbet. Igennem min sparringspartner, fandt jeg frem til, at det helt oplagte var at lave en hjemmeside og det var også det udgangspunkt jeg arbejdede ud fra. Dog var det ikke nok for mig bare at skrive hjemmeside som udvælgelse af platform. Hjemmesider kan være vidt forskellige. Skal det være en hjemmeside med funktionaliteten eller skal den blot informere brugeren om emnet? Igennem min sparring med min partner, kom jeg frem til følgende tre idéer:

**Informations site:**

Min første idé var at lave en hjemmeside, der kan hjælpe og informere brugeren til hvordan man opnår god dokumenthåndtering. Mine umiddelbare tanker på daværende tidspunkt, var at præsentere data og skabe fokus på problemet, og hvordan det løses.

**Dokumenthåndterings site:**

Min anden idé var at lave et slags eksternt ”intranet”, hvor virksomheder kan tilføje og finde dokumenter på mere overskuelig vis. Den idé ville give mange muligheder inden for henholdsvis teknologi og design.

**Web App:**

Da langt størstedelen af brugere i dag har en mobil telefon i lommen, og derfor er det svært at komme uden om apps. Min idé var dog lidt forenklet i og med, at mine tanker gik på at lave en webapplikation, som teknisk set også ville virke på en computer. Funktionaliteten ville være den samme som idé nummer to, bare telefonisk.

**Prototype**

**Udarbejdelse af prototyper**

Jeg valgte at lave en prototype til hver af de tre idéer jeg fandt frem til i ”*Ideate”* fasen. Jeg forsøgte så vidt muligt at lave så forskelligt som muligt, for at gøre oplevelsen realistisk. Der blev både lavet prototyper henholdsvis digitalt og på papir. Billeder af prototyperne kan ses herunder:

**Informationssite prototype:**

**Dokumenthåndtering site:**

**Webapplikation til dokumenthåndtering:**

**Test**

Det sidste led i min design thinking proces var at teste de tre prototyper jeg havde bygget, og på baggrund af det vælge hvilken løsning der er bedst til mit projekt. *”Siteworks”* eller de øvrige respondenter, havde desværre ikke mulighed for at teste prototyperne. Men objektivt set, havde det heldigvis ikke den store betydning. I stedet, udnyttede jeg først og fremmest, at jeg bor sammen med to venner, som jeg kunne teste dem af på. Udover det, fik jeg også testet det på en studiekammerat og en anden på studiet.

**Konklusion på test og udvælgelse af platform/idé**

Jeg kan ud fra min testning af prototyperne først og fremmest konkludere, at jeg fik bedre ”indsigt” i hvordan brugeren egentlig ville bruge min ”idéer”. Udover det, fandt jeg ret hurtigt ud af, at min tredje ”idé” med webapplikation ikke var en specielt god idé. 3 ud af mine 4 testpersoner, gjorde mig opmærksom på, at det ikke ville være ”smart” hvis man skulle tage sin telefon op, for at finde dokumentet, da det formentlig vil forstyrre og dermed forsinke processen. Jeg kunne fuldstændig forstå hvad mine testpersoner sagde, og jeg valgte derfor ikke at ville arbejde videre med den idé.

Derfor stod jeg med mine to øvrige idéer, som begge var hjemmesider. Den ene hjemmeside er ment som en informations hjemmeside om dokumenthåndtering, med video guides og kurser der kan give bedre dokumenthåndtering. Begge test af disse to prototyper, gik uden nogen komplikationer. 2 ud af mine 4 testpersoner fortalte mig dog, at der findes så mange hjemmesider, hvor man kan læse om dokumenthåndtering, og se guides om emnet. Dog fandtes der også flere af de såkaldte ”*DMS-systemer”,* som f.eks. kan være hjemmesider der hjælper med dokumenthåndtering. Da jeg ikke rigtig på daværende tidspunkt følte, at der var et af emnerne der talte særligt til mig, opstillede jeg nogen fordele og ulemper ved begge. På baggrund af disse, udvalgte jeg til sidst min ”idé”.

**Dokumenthåndtering site – Fordele**

* På baggrund af research og data kunne jeg se, at ”*DMS”*-systemer ikke er særligt udbredt i Danmark.
* Store teknologiske muligheder
* ”Passende udfordring”
* Kan med stor sandsynlighed forhindre problemstilling i stort omfang
* Spændene idé

**Dokumenthåndtering site - Ulemper**

* *”DMS-systemer”* vil stadig være en udfordring, på trods af, at de ikke er så udbredt i Danmark.
* Meget komplekst produkt
* Forandringer for brugeren er ikke nemt
* Mange teknologiske udfordringer

**Informations site – Fordele**

* Ikke så teknisk udfordrende
* Kan bruge mere tid på brugervenligt interface
* Allerede indsamlet data og viden om emnet

**Information site – Ulemper**

* Ingen kunde interaktion
* Findes i ret stort omfang
* Ikke sikkert det ville hjælpe på problemet.
* Stort materiale arbejde

**Udvælgelse af platform og begrundelse for valget**

Jeg så helt klart flest muligheder i, at lave en dokumenthåndterings hjemmeside til mine brugere. Den grundlæggende årsag til min beslutning blev som den blev, var at informationshjemmesiden måske overhovedet ikke ville hjælpe på min problemstilling, og jeg så derfor den idé som værende mindre ”relevant” i forhold til problemstillingen. Udover det, så ser jeg også mange flere teknologiske muligheder i idéen om at lave en hjemmeside til håndtering af dokumenter.

**Formulering af endelig idé samt platform**

Igennem et stort arbejde i design thinking processen, var jeg kommet frem til det jeg mente var den helt rigtige idé og platform. Jeg har valgt at ville lave en hjemmeside hvor virksomheder kan tilføje og finde dokumenter mere effektivt, ved brug af forskellige teknologier. Idéen kræver en del teknologiske beslutninger. Jeg researchede derfor, om hvilke teknologi valg jeg bør overveje. Jeg kom frem til, at jeg formentlig skulle bruge følgende teknologier, til udarbejdelsen af min dokumenthåndterings hjemmeside:

* HTML 5
* PHP
* JavaScript
* SASS
* MySQL Databaser

Jeg kommer yderligere ind på teknologivalg og begrundelser dertil på side ”#”.

**Delkonklusion på design thinking**

Igennem min ret omfattende process i med Design Thinking, kunne jeg til sidst konkludere, at jeg var blevet yderligere klogere på emnet. Inden jeg påbegyndte arbejder i design thinking, havde jeg udelukkende eksterne data, som kunne fortælle mig om problemstilling. I design thinking fik jeg indsamlet interne data, som jeg kunne bruge til, forstå mine brugere. Alt i alt, fik jeg et bedre indblik i brugerens problemstilling og ikke mindst hvordan brugerens reaktion på problemstilling er.